

**Morris Manning and the Church of  
Scientology of Toronto** *Appellants*

v.

**S. Casey Hill** *Respondent*

and

**The Attorney General for Ontario, the  
Canadian Civil Liberties Association, the  
Writers' Union of Canada, PEN Canada,  
the Canadian Association of Journalists, the  
Periodical Writers Association of Canada,  
the Book and Periodical Council, the  
Canadian Daily Newspaper Association, the  
Canadian Community Newspapers  
Association, the Canadian Association of  
Broadcasters, the Radio-Television News  
Directors Association of Canada, the  
Canadian Book Publishers' Council and the  
Canadian Magazine Publishers'  
Association** *Intervenors*

INDEXED AS: HILL v. CHURCH OF SCIENTOLOGY OF  
TORONTO

File No.: 24216.

1995: February 20; 1995: July 20.

Present: La Forest, L'Heureux-Dubé, Gonthier, Cory,  
McLachlin, Iacobucci and Major JJ.

ON APPEAL FROM THE COURT OF APPEAL FOR  
ONTARIO

*Constitutional law — Charter of Rights — Application — Libel and slander — Church of Scientology commencing criminal contempt proceedings against Crown attorney — Church's counsel and representatives holding press conference on courthouse steps — Counsel reading from and commenting on allegations in contempt motion — Contempt allegations subsequently found to be untrue — Crown attorney bringing action for damages in libel — Whether Crown attorney's action for damages "government action" — Whether*

**Morris Manning et l'Église de scientologie  
de Toronto** *Appelants*

c.

**S. Casey Hill** *Intimé*

et

**Le procureur général de l'Ontario,  
l'Association canadienne des libertés civiles,  
Writers' Union of Canada, PEN Canada,  
l'Association canadienne des journalistes,  
Periodical Writers Association of Canada,  
Book and Periodical Council, l'Association  
canadienne des éditeurs de quotidiens,  
Canadian Community Newspapers  
Association, l'Association canadienne des  
radiodiffuseurs, l'Association canadienne des  
directeurs de l'information en radio-  
télévision, Canadian Book Publishers'  
Council et Canadian Magazine Publishers'  
Association** *Intervenants*

RÉPERTORIÉ: HILL c. ÉGLISE DE SCIENTOLOGIE DE  
TORONTO

N° du greffe: 24216.

1995: 20 février; 1995: 20 juillet.

Présents: Les juges La Forest, L'Heureux-Dubé,  
Gonthier, Cory, McLachlin, Iacobucci et Major.

EN APPEL DE LA COUR D'APPEL DE L'ONTARIO

*Droit constitutionnel — Charte des droits — Application — Libelle et diffamation — L'Église de scientologie institue une procédure pour outrage au criminel contre un substitut du procureur général — L'avocat et des représentants de l'Église tiennent une conférence de presse devant le palais de justice — L'avocat lit et commente des allégations contenues dans la requête pour outrage — Les allégations d'outrage se révèlent fausses par la suite — Le substitut du procureur général intente une action en dommages-intérêts pour libelle — L'action du substitut du procureur général en dommages-intérêts est-elle une «action gouvernementale»? — La*

*Charter applies — Canadian Charter of Rights and Freedoms, s. 32(1).*

*Libel and slander — Common law of defamation — Canadian Charter of Rights and Freedoms — Whether common law of defamation complies with values underlying Charter — Whether “actual malice” rule should be adopted.*

*Libel and slander — Defences — Qualified privilege — Church of Scientology commencing criminal contempt proceedings against Crown attorney — Church’s counsel and representatives holding press conference on courthouse steps — Counsel reading from and commenting on allegations in contempt motion — Contempt allegations subsequently found to be untrue — Crown attorney bringing action for damages in libel — Whether defence of qualified privilege available.*

*Libel and slander — Damages — General damages — Aggravated damages — Punitive damages — Church of Scientology commencing criminal contempt proceedings against Crown attorney — Church’s counsel and representatives holding press conference on courthouse steps — Counsel reading from and commenting on allegations in contempt motion — Contempt allegations subsequently found to be untrue — Crown attorney bringing action for damages in libel — Counsel and Church found jointly liable for general damages — Church found liable for aggravated and punitive damages — Whether cap should be imposed on general damages in defamation cases — Whether damage awards should stand.*

The appellant M, accompanied by representatives of the appellant Church of Scientology, held a press conference on the courthouse steps. M, who was wearing his barrister’s gown, read from and commented upon allegations contained in a notice of motion by which Scientology intended to commence criminal contempt proceedings against the respondent, a Crown attorney. The notice of motion alleged that the respondent had misled a judge and had breached orders sealing certain documents belonging to Scientology. The remedy sought was the imposition of a fine or his imprisonment. At the contempt proceedings, the allegations against the respondent were found to be untrue and without foundation. He thereupon commenced an action for damages in

*Charte s’applique-t-elle? — Charte canadienne des droits et libertés, art. 32(1).*

*Libelle et diffamation — Common law de la diffamation — Charte canadienne des droits et libertés — La common law de la diffamation est-elle conforme aux valeurs de la Charte? — Faut-il adopter la règle de la «malveillance véritable»?*

*Libelle et diffamation — Moyens de défense — Immunité relative — L’Église de scientologie institue une procédure pour outrage au criminel contre un substitut du procureur général — L’avocat et des représentants de l’Église tiennent une conférence de presse devant le palais de justice — L’avocat lit et commente des allégations contenues dans la requête pour outrage — Les allégations d’outrage se révèlent fausses par la suite — Le substitut du procureur général intente une action en dommages-intérêts pour libelle — La défense de l’immunité relative peut-elle être invoquée?*

*Libelle et diffamation — Dommages-intérêts — Dommages-intérêts généraux — Dommages-intérêts majorés — Dommages-intérêts punitifs — L’Église de scientologie institue une procédure pour outrage au criminel contre un substitut du procureur général — L’avocat et des représentants de l’Église tiennent une conférence de presse devant le palais de justice — L’avocat lit et commente des allégations contenues dans la requête pour outrage — Les allégations d’outrage se révèlent fausses par la suite — Le substitut du procureur général intente une action en dommages-intérêts pour libelle — L’avocat et l’Église sont condamnés solidairement à des dommages-intérêts généraux — L’Église est condamnée à des dommages-intérêts majorés et punitifs — Faut-il imposer un plafond aux dommages-intérêts généraux dans les affaires de diffamation? — Les montants adjugés à titre de dommages-intérêts doivent-ils être maintenus?*

Accompagné de représentants de l’appelante, l’Église de scientologie, l’appelant M a tenu une conférence de presse devant le palais de justice. Vêtu de sa toge d’avocat, M a lu et commenté certaines allégations contenues dans un avis de requête par lequel Scientology souhaitait instituer une procédure pour outrage au criminel contre l’intimé, un substitut du procureur général. On y alléguait que l’intimé avait induit un juge en erreur et avait enfreint des ordonnances de mise sous scellés de certains documents appartenant à Scientology. On y réclamait la condamnation de l’intimé à une amende ou à une peine d’emprisonnement. Lors de la procédure pour outrage, les allégations visant l’intimé se sont révélées fausses et sans fondement. Il a alors intenté une

libel against the appellants. Both appellants were found jointly liable for general damages in the amount of \$300,000 and Scientology alone was found liable for aggravated damages of \$500,000 and punitive damages of \$800,000. This judgment was affirmed by the Court of Appeal. The major issues raised in this appeal are whether the common law of defamation is consistent with the *Canadian Charter of Rights and Freedoms* and whether the jury's award of damages can stand.

*Held:* The appeal should be dismissed.

*Per* La Forest, Gonthier, Cory, McLachlin, Iacobucci and Major JJ.: The respondent's action for damages does not constitute government action within the meaning of s. 32 of the *Charter*. The fact that persons are employed by the government does not mean that their reputation is automatically divided into two parts, one related to their personal life and the other to their employment status. Reputation is an integral and fundamentally important aspect of every individual; it exists for everyone quite apart from employment. The appellants impugned the character, competence and integrity of the respondent himself, and not that of the government. He, in turn, responded by instituting legal proceedings in his own capacity. There was no evidence that the Ministry of the Attorney General or the Government of Ontario required or even requested him to do so. Neither is there any indication that the Ministry controlled the conduct of the litigation in any way. The fact that the respondent's suit may have been funded by the Ministry does not alter his constitutional status or cloak his personal action in the mantle of government action. Further, even if there were sufficient government action to bring this case within s. 32, the appellants failed to provide any evidentiary basis upon which to adjudicate their constitutional attack.

The common law must be interpreted in a manner which is consistent with *Charter* principles. This obligation is simply a manifestation of the inherent jurisdiction of the courts to modify or extend the common law in order to comply with prevailing social conditions and values. In its application to the parties in this action, the common law of defamation complies with the underlying values of the *Charter* and there is no need to amend or alter it. The common law strikes an appropriate balance between the twin values of reputation and freedom of expression. The protection of reputation is of vital importance, and consideration must be given to the particular significance reputation has for a lawyer. Although it is not specifically mentioned in the *Charter*,

action en dommages-intérêts pour libelle contre les appellants. Tous deux ont été condamnés solidairement à des dommages-intérêts généraux de 300 000 \$, et Scientology seule a été condamnée à payer des dommages-intérêts majorés de 500 000 \$ et des dommages-intérêts punitifs de 800 000 \$. La Cour d'appel a confirmé ce jugement. Le pourvoi soulève deux questions centrales: la common law de la diffamation est-elle conforme à la *Charte canadienne des droits et libertés* et l'adjudication des dommages-intérêts par le jury peut-elle être maintenue?

*Arrêt:* Le pourvoi est rejeté.

*Les juges* La Forest, Gonthier, Cory, McLachlin, Iacobucci et Major: L'action en dommages-intérêts intentée par l'intimé n'est pas une «action gouvernementale» au sens de l'art. 32 de la *Charte*. Le fait pour une personne de travailler pour le gouvernement ne signifie pas que sa réputation se divise automatiquement en deux moitiés, l'une reliée à sa vie privée et l'autre à son emploi. La réputation est un aspect intégral et fondamentalement important de tout individu. Elle vaut pour tous, peu importe l'emploi occupé. Les appelants ont attaqué la moralité, la compétence et l'intégrité de l'intimé, et non ceux du gouvernement. À son tour, il a répliqué en instituant une procédure judiciaire de son propre chef. Aucune preuve n'indique que le ministère du Procureur général ou le gouvernement de l'Ontario ont exigé ou même demandé qu'il le fasse, ni que le ministère veillait de quelque façon au déroulement du litige. Le fait que l'action intentée par l'intimé puisse avoir été financée par le ministère ne change rien à son statut constitutionnel, ni ne revêt son action personnelle du statut d'action gouvernementale. Par ailleurs, même s'il y avait eu action gouvernementale suffisante pour entraîner l'application de l'art. 32, les appelants n'ont pas fourni un fondement de preuve qui permettrait de résoudre leur contestation constitutionnelle.

La common law doit être interprétée d'une manière qui est conforme aux principes de la *Charte*. Cette exigence illustre simplement le pouvoir inhérent qu'ont les tribunaux de modifier ou d'élargir la common law de façon à ce qu'elle respecte les conditions et valeurs sociales contemporaines. Dans son application aux parties en l'espèce, la common law de la diffamation respecte les valeurs de la *Charte* et il n'est pas besoin de la modifier. La common law offre un juste équilibre entre les valeurs jumelles de réputation et de liberté d'expression. La protection de la réputation est d'importance vitale et il faut tenir compte de l'importance particulière que revêt la réputation pour l'avocat. Bien qu'elle ne soit pas expressément mentionnée dans la *Charte*, la

the good reputation of the individual represents and reflects the innate dignity of the individual, a concept which underlies all the *Charter* rights. Further, reputation is intimately related to the right to privacy, which has been accorded constitutional protection. The "actual malice" rule should not be adopted in Canada in an action between private litigants. The law of defamation is not unduly restrictive or inhibiting. Freedom of speech, like any other freedom, is subject to the law and must be balanced against the essential need of individuals to protect their reputation.

Qualified privilege attaches to the occasion upon which the communication is made, and not to the communication itself. The legal effect of the defence of qualified privilege is to rebut the inference, which normally arises from the publication of defamatory words, that they were spoken with malice. Where the occasion is shown to be privileged, the *bona fides* of the defendant is presumed and the defendant is free to publish, with impunity, remarks which may be defamatory and untrue about the plaintiff. The privilege is not absolute, however, and can be defeated if the dominant motive for publishing the statement is actual or express malice. Malice is commonly understood, in the popular sense, as spite or ill-will. However, it also includes any indirect motive or ulterior purpose that conflicts with the sense of duty or the mutual interest which the occasion created. Malice may also be established by showing that the defendant spoke dishonestly, or in knowing or reckless disregard for the truth. Qualified privilege may also be defeated when the limits of the duty or interest have been exceeded. The fact that an occasion is privileged does not necessarily protect all that is said or written on that occasion. The information communicated must be reasonably appropriate in the context of the circumstances existing on the occasion when that information was given.

The traditional common law rule with respect to reports on documents relating to judicial proceedings is that, where there are judicial proceedings before a properly constituted judicial tribunal exercising its jurisdiction in open court, then the publication without malice of a fair and accurate report of what takes place before that tribunal is privileged. However, the common law immunity was not extended to a report on pleadings or other documents which had not been filed with the court or referred to in open court. Prior to holding the press conference M had every intention of initiating the contempt action in accordance with the prevailing rules, and had given instructions to this effect. The fact that the proper documents were not filed until the next morn-

bonne réputation de l'individu représente et reflète sa dignité inhérente, concept qui sous-tend tous les droits garantis par la *Charte*. En outre, la réputation est étroitement liée au droit à la vie privée, qui jouit d'une protection constitutionnelle. La règle de la «malveillance véritable» ne devrait pas être adoptée au Canada dans une action opposant des plaideurs privés. Le droit de la diffamation n'est pas indûment restrictif ou inhibitif. La liberté de parole, comme toute autre liberté, est assujettie à la loi et doit être mesurée en regard de la nécessité essentielle pour les individus de protéger leur réputation.

L'immunité relative se rattache aux circonstances entourant la communication, et non à la communication elle-même. La défense d'immunité relative a pour effet en droit de réfuter l'inférence, qui normalement découle de la publication de propos diffamatoires, que ceux-ci étaient motivés par la malveillance. Lorsque l'on établit qu'il y a immunité, la bonne foi du défendeur est présumée et ce dernier est alors libre de publier en toute impunité des remarques sur le demandeur, qui peuvent être diffamatoires et inexacts. Toutefois, l'immunité n'est pas absolue et peut être levée si la publication est principalement motivée par la malveillance véritable ou expresse. La malveillance s'entend dans le sens populaire de la rancune ou de l'animosité. Toutefois, elle comprend également tout motif indirect ou caché qui entre en conflit avec le sens du devoir ou l'intérêt mutuel que l'occasion a créé. On établira également l'existence de la malveillance en démontrant que le défendeur a parlé avec malhonnêteté, ou au mépris délibéré ou indifférent de la vérité. L'immunité relative peut également cesser d'exister lorsqu'on a passé outre aux limites du devoir ou de l'intérêt. L'immunité résultant d'une situation ne couvre pas nécessairement tout ce qui est dit ou écrit à cette occasion. L'information communiquée doit être raisonnablement appropriée dans les circonstances qui prévalaient lorsque l'information a été transmise.

Suivant la règle de common law traditionnelle relative à la description de documents liés à une procédure judiciaire, lorsque des procédures judiciaires sont instituées devant un tribunal légitimement constitué, qui exerce sa compétence en séance publique, la publication sans malveillance d'un compte rendu juste et exact de ce qui se passe devant ce tribunal jouit de l'immunité. L'immunité de common law n'a cependant pas été étendue aux comptes rendus d'actes de procédure ou autres documents qui n'ont pas été déposés auprès du tribunal, ni mentionnés en audience publique. Avant de tenir la conférence de presse, M avait la ferme intention d'introduire l'action pour outrage conformément aux règles qui existaient alors, et il avait donné des instructions dans ce

ing should not defeat the qualified privilege which attached to this occasion. M's conduct, however, far exceeded the legitimate purposes of the occasion. The circumstances of this case called for great restraint in the communication of information concerning the proceedings launched against the respondent. As an experienced lawyer, M ought to have taken steps to confirm the allegations that were being made. This is particularly true since he should have been aware of the Scientology investigation pertaining to access to the sealed documents. In those circumstances he was duty bound to wait until the investigation was completed before launching such a serious attack on the respondent's professional integrity. M failed to take either of these reasonable steps. As a result of this failure, the permissible scope of his comments was limited and the qualified privilege which attached to his remarks was defeated. The press conference was held on the courthouse steps in the presence of representatives from several media organizations. This constituted the widest possible dissemination of grievous allegations of professional misconduct that were yet to be tested in a court of law. His comments were made in language that portrayed the respondent in the worst possible light. This was neither necessary nor appropriate in the existing circumstances. While it is not necessary to characterize M's conduct as amounting to actual malice, it was certainly high-handed and careless and exceeded any legitimate purpose the press conference may have served. His conduct therefore defeated the qualified privilege that attached to the occasion.

When properly instructed, jurors are uniquely qualified to assess the damages suffered by the plaintiff. An appellate court is not entitled to substitute its own judgment as to the proper award for that of the jury merely because it would have arrived at a different figure. General damages in defamation cases are presumed from the very publication of the false statement and are awarded at large. It is members of the community in which the defamed person lives who will be best able to assess the damages. The jury as representative of that community should be free to make an assessment of damages which will provide the plaintiff with a sum of money that clearly demonstrates to the community the vindication of the plaintiff's reputation. No cap should be placed on general damages for defamation. First, the injury suffered by a plaintiff as a result of injurious false statements is entirely different from the non-pecuniary damages suffered by a plaintiff in a personal injury case. Second, at the time the cap was placed on non-pecuniary damages in personal injury cases, their assessment had become a very real problem for the courts and for soci-

ens. Le fait que les documents appropriés n'aient été déposés que le lendemain matin ne devrait pas écarter l'immunité relative qui s'appliquait à cette situation. Toutefois, le comportement de M a dépassé de beaucoup les objectifs légitimes de la situation. Les circonstances de l'affaire exigeaient une grande retenue dans la communication de l'information concernant les procédures lancées contre l'intimé. En avocat expérimenté, M aurait dû prendre des mesures pour confirmer les allégations qu'il allait faire, d'autant plus qu'il devait savoir que Scientology menait une enquête relativement à l'accès aux documents scellés. Dans ces circonstances, il avait le devoir d'attendre que cette investigation soit close avant de lancer contre l'intégrité professionnelle de l'intimé une attaque aussi grave. M n'a pris ni l'une ni l'autre de ces mesures raisonnables. Par suite de cette omission, la portée admissible de ses commentaires était limitée et l'immunité relative qui s'appliquait à ses remarques a cessé d'être. La conférence de presse s'est déroulée sur les marches du palais de justice en présence de représentants de plusieurs médias. Cela constituait la publication la plus vaste possible d'allégations graves d'inconduite professionnelle non encore vérifiées devant une cour de justice. Ses commentaires décrivaient l'intimé sous l'éclairage le plus sombre. Cela était inutile et inconvenant dans les circonstances. Il n'est pas nécessaire de qualifier la conduite de M de véritable malveillance, mais elle était certainement abusive et imprudente et allait au-delà de tout objectif légitime que pouvait servir la conférence de presse. Sa conduite a donc éliminé l'immunité relative qui s'appliquait à la situation.

Pourvus de directives appropriées, les jurés sont les seuls qualifiés pour évaluer le tort causé au demandeur. Le tribunal d'appel ne peut substituer sa propre opinion à celle du jury quant au montant approprié uniquement parce qu'il en serait arrivé à un montant différent. Dans les affaires de diffamation, la publication même d'une fausse déclaration crée la présomption qu'il y a lieu normalement à dommages-intérêts généraux. Ce sont les membres de la communauté dans laquelle vit la victime qui sont les mieux à même d'évaluer le préjudice. Le jury, en tant que représentant de cette communauté, doit être libre d'effectuer une évaluation des dommages-intérêts que le demandeur est fondé à recevoir et qui démontrent clairement à la communauté que sa réputation a été restaurée. On ne devrait pas imposer de maximum aux dommages-intérêts généraux accordés en matière de diffamation. Premièrement, le tort subi par un demandeur du fait de déclarations fausses et injurieuses est complètement différent des dommages non pécuniaires subis par le demandeur dans une affaire de blessures corporelles. Deuxièmement, à l'époque où le plafond a été

ety as a whole, which is not the case with libel actions. The award of \$300,000 by way of general damages was justified in this case. Both appellants published the notice of motion. All persons who are involved in the commission of a joint tort are jointly and severally liable for the damages caused by that tort, and it would thus be wrong in law to have a jury attempt to apportion liability for general damages between the joint tortfeasors. The reports in the press were widely circulated and the television broadcast had a wide coverage. The setting and the persons involved gave the coverage an aura of credibility and significance that must have influenced all who saw and read the accounts. The misconduct of the appellants continued after the first publication. Prior to the commencement of the hearing of the contempt motion, Scientology was aware that the allegations it was making against the respondent were false, yet it persisted with the contempt hearings, as did M. At the conclusion of the hearings, both appellants were aware of the falsity of the allegations. Nonetheless, when the libel action was instituted, the defence of justification was put forward by both of them. Although M withdrew the plea of justification, this was only done in the week prior to the commencement of the trial itself, and Scientology did not withdraw its plea until the hearing of the appeal. Finally, the manner in which the respondent was cross-examined by the appellants, coupled with the manner in which they presented their position to the jury, in light of their knowledge of the falsity of their allegations, are further aggravating factors to be taken into account.

Aggravated damages may be awarded in circumstances where the defendant's conduct has been particularly high-handed or oppressive, thereby increasing the plaintiff's humiliation and anxiety arising from the libellous statement. If aggravated damages are to be awarded, there must be a finding that the defendant was motivated by actual malice, which increased the injury to the plaintiff, either by spreading further afield the damage to the reputation of the plaintiff, or by increasing the mental distress and humiliation of the plaintiff. The factors that a jury may properly take into account in assessing aggravated damages include whether there was a withdrawal of the libellous statement made by the defendant and an apology tendered, whether there was a repetition of the libel, conduct that was calculated to deter the plaintiff from proceeding with the libel action, a prolonged and hostile cross-examination of the plaintiff or a plea of justification which the defendant knew was bound to fail. The general manner in which the

fixé à l'égard des dommages-intérêts non pécuniaires dans les affaires de blessures corporelles, leur évaluation était devenu un problème aigu pour les tribunaux et la société en général, ce qui n'est pas le cas des actions en libelle. Les dommages-intérêts généraux de 300 000 \$ étaient justifiés en l'espèce. Les appelants ont tous deux publié l'avis de requête. Tous ceux qui participent à la perpétration d'un délit sont solidairement responsables pour le préjudice ainsi causé. Il serait donc erroné en droit de demander au jury de répartir la responsabilité quant aux dommages-intérêts généraux entre les auteurs solidaires du délit. Les articles de presse ont été largement diffusés et le reportage télévisé a reçu une immense couverture. Le cadre et les participants ont donné à la couverture une aura de crédibilité et d'importance qui a dû influencer tous ceux qui ont vu ou lu les reportages. Les appelants ont poursuivi leur mauvaise conduite après la première publication. Avant le début de l'audition de la requête pour outrage, Scientology savait que les allégations visant l'intimé étaient fausses. Elle a quand même poursuivi l'instance relative à l'outrage, tout comme M. À l'issue de l'audition, les deux appelants savaient que les allégations étaient fausses. Pourtant, lorsque l'action en libelle a été intentée, tous deux ont invoqué la défense de justification. M n'a retiré son plaidoyer de justification que dans la semaine précédant le procès lui-même. Scientology n'a retiré son plaidoyer de justification qu'à l'audition de l'appel. Enfin, la manière dont les appelants ont contre-interrogé l'intimé, et la manière dont ils ont présenté leurs prétentions au jury, tout en sachant que leurs allégations étaient fausses, sont d'autres facteurs aggravants dont il faut tenir compte.

On peut accorder des dommages-intérêts majorés lorsque le comportement du défendeur est particulièrement abusif ou opprimant, et accroît l'humiliation et l'anxiété qu'engendre chez le demandeur la déclaration diffamatoire. Pour accorder des dommages-intérêts majorés, il faut avoir conclu que le défendeur était motivé par une malveillance véritable et a ainsi accru le préjudice subi par le demandeur, soit en propageant davantage le tort causé à sa réputation, soit en intensifiant son angoisse morale et son humiliation. Au nombre des facteurs qu'un jury est fondé à considérer en vue de fixer les dommages-intérêts majorés, il y a la question de savoir si le défendeur a retiré la déclaration diffamatoire, s'il a présenté des excuses, si le défendeur a répété le libelle, s'il s'est comporté de façon à empêcher le demandeur d'introduire l'action en libelle, s'il a fait subir au demandeur un contre-interrogatoire long et hostile, ou s'il a invoqué un plaidoyer de justification qu'il savait voué à l'échec. La manière générale dont le

defendant presented its case is also relevant. Further, it is appropriate for a jury to consider the conduct of the defendant at the time the libel was published. In this case, there was ample evidence upon which the jury could properly base their finding of aggravated damages. Every aspect of this case demonstrates the very real and persistent malice of Scientology.

Punitive damages may be awarded in situations where the defendant's misconduct is so malicious, oppressive and high-handed that it offends the court's sense of decency. They should only be awarded in those circumstances where the combined award of general and aggravated damages would be insufficient to achieve the goal of punishment and deterrence. Unlike compensatory damages, punitive damages are not at large, and consequently courts have a much greater scope and discretion on appeal. The appellate review should be based upon the court's estimation as to whether the punitive damages serve a rational purpose, as they did in this case. Further, the circumstances presented in this exceptional case demonstrate that there was such insidious, pernicious and persistent malice that the award for punitive damages cannot be said to be excessive.

*Per L'Heureux-Dubé J.:* Cory J.'s reasons were generally agreed with, except with respect to the scope of the defence of qualified privilege. The common law of defamation, as it is applied to the parties in this action, is consistent with the values enshrined in the *Charter*. There is accordingly no need to amend or alter it or, in particular, to adopt the "actual malice" rule. The defence of qualified privilege, however, is not available with respect to reports of pleadings in purely private litigation upon which no judicial action has yet been taken. The defence is available only with respect to reports of judicial proceedings. While there is a right to publish details of judicial proceedings before they are heard in open court, such publication does not enjoy the protection of qualified privilege if it is defamatory.

### Cases Cited

By Cory J.

**Not followed:** *New York Times Co. v. Sullivan*, 376 U.S. 254 (1964); **referred to:** *Edmonton Journal v.*

défendeur a présenté sa preuve est également pertinente. Par ailleurs, il convient pour un jury de considérer le comportement du défendeur à l'époque de la publication du libelle. Dans la présente affaire, il y avait une preuve abondante sur le fondement de laquelle le jury pouvait à bon droit accorder des dommages-intérêts majorés. Chaque aspect de cette affaire révèle la malveillance très réelle et constante de Scientology.

On peut accorder des dommages-intérêts punitifs lorsque la mauvaise conduite du défendeur est si malveillante, opprimante et abusive qu'elle choque le sens de dignité de la cour. Ils ne devraient être accordés que dans les situations où les dommages-intérêts généraux et majorés réunis ne permettent pas d'atteindre l'objectif qui consiste à punir et à dissuader. Contrairement aux dommages-intérêts compensatoires, les dommages-intérêts punitifs ne sont pas généralisés. En conséquence, les tribunaux disposent d'une latitude et d'une discrétion beaucoup plus grandes en appel. Le contrôle en appel devrait consister à déterminer si les dommages-intérêts punitifs servent un objectif rationnel, comme c'était le cas en l'espèce. Par ailleurs, les circonstances de cette affaire exceptionnelle démontrent qu'il y a eu une malveillance si insidieuse, pernicieuse et persistante que le montant des dommages-intérêts punitifs ne peut être jugé excessif.

*Le juge L'Heureux-Dubé:* L'opinion du juge Cory est substantiellement acceptée sauf en ce qui concerne la portée de la défense d'immunité relative. La common law de la diffamation, telle qu'elle s'applique aux parties à cette action, est conforme aux valeurs consacrées dans la *Charte*. Aussi n'est-il pas nécessaire de changer ou de modifier la common law, ni en particulier d'adopter la règle de la «malveillance véritable». Toutefois la défense d'immunité relative ne peut être invoquée à l'égard de comptes rendus d'actes de procédure dans le cadre de litiges purement privés, sur le fondement desquels aucune action judiciaire n'a encore été instituée. La défense d'immunité relative ne peut être invoquée que pour le compte rendu de procédures judiciaires. Il existe un droit de publier les détails de procédures judiciaires avant qu'elles soient entendues en audience publique, mais cette publication ne jouit pas de la protection de l'immunité relative si son contenu est diffamatoire.

### Jurisprudence

Citée par le juge Cory

**Arrêt non suivi:** *New York Times Co. c. Sullivan*, 376 U.S. 254 (1964); **arrêts mentionnés:** *Edmonton Journal*

- Alberta (Attorney General)*, [1989] 2 S.C.R. 1326; *RWDSU v. Dolphin Delivery Ltd.*, [1986] 2 S.C.R. 573; *McKinney v. University of Guelph*, [1990] 3 S.C.R. 229; *Nelles v. Ontario*, [1989] 2 S.C.R. 170; *Lavigne v. Ontario Public Service Employees Union*, [1991] 2 S.C.R. 211; *MacKay v. Manitoba*, [1989] 2 S.C.R. 357; *B.C.G.E.U. v. British Columbia (Attorney General)*, [1988] 2 S.C.R. 214; *R. v. Swain*, [1991] 1 S.C.R. 933; *R. v. Salituro*, [1991] 3 S.C.R. 654; *Dagenais v. Canadian Broadcasting Corp.*, [1994] 3 S.C.R. 835; *Re British Columbia Government Employees' Union*, [1983] 6 W.W.R. 640; *R. v. Oakes*, [1986] 1 S.C.R. 103; *Sweeney v. Patterson*, 128 F.2d 457 (1942), cert. denied 317 U.S. 678 (1942); *Reference re Alberta Statutes*, [1938] S.C.R. 100; *Switzman v. Elbling*, [1957] S.C.R. 285; *Boucher v. The King*, [1951] S.C.R. 265; *Cherneskey v. Armadale Publishers Ltd.*, [1979] 1 S.C.R. 1067; *United States of America v. Cotroni*, [1989] 1 S.C.R. 1469; *R. v. Keegstra*, [1990] 3 S.C.R. 697; *R. v. Butler*, [1992] 1 S.C.R. 452; *Globe and Mail Ltd. v. Boland*, [1960] S.C.R. 203; *Derrickson v. Tomat* (1992), 88 D.L.R. (4th) 401; *De Libellis Famosis* (1605), 5 Co. Rep. 125a, 77 E.R. 250; *King v. Lake* (1679), Hardres 470, 145 E.R. 552; *Rosenblatt v. Baer*, 383 U.S. 75 (1966); *Vogel v. Canadian Broadcasting Corp.*, [1982] 3 W.W.R. 97; *R. v. Dymnt*, [1988] 2 S.C.R. 417; *Barr v. Matteo*, 360 U.S. 564 (1959); *Dun & Bradstreet, Inc. v. Greenmoss Builders, Inc.*, 472 U.S. 749 (1985); *Coughlin v. Westinghouse Broadcasting & Cable, Inc.*, 476 U.S. 1187 (1986); *Derbyshire County Council v. Times Newspapers Ltd.*, [1993] 1 All E.R. 1011; *Theophanous v. Herald & Weekly Times Ltd.* (1994), 124 A.L.R. 1; *Silkin v. Beaverbrook Newspapers Ltd.*, [1958] 1 W.L.R. 743; *Adam v. Ward*, [1917] A.C. 309; *McLoughlin v. Kutasy*, [1979] 2 S.C.R. 311; *Horrocks v. Lowe*, [1975] A.C. 135; *Taylor v. Despard*, [1956] O.R. 963; *Netupsky v. Craig*, [1973] S.C.R. 55; *Douglas v. Tucker*, [1952] 1 S.C.R. 275; *Sun Life Assurance Co. of Canada v. Dalrymple*, [1965] S.C.R. 302; *Gazette Printing Co. v. Shallow* (1909), 41 S.C.R. 339; *Canadian Newspapers Co. v. Canada (Attorney General)*, [1988] 2 S.C.R. 122; *Walker v. CFTO Ltd.* (1987), 59 O.R. (2d) 104; *Rantzen v. Mirror Group Newspapers (1986) Ltd.*, [1993] 4 All E.R. 975; *Ley v. Hamilton* (1935), 153 L.T. 384; *Andrews v. Grand & Toy Alberta Ltd.*, [1978] 2 S.C.R. 229; *Arnold v. Teno*, [1978] 2 S.C.R. 287; *Thornton v. Board of School Trustees of School District No. 57 (Prince George)*, [1978] 2 S.C.R. 267; *Jill Fishing Ltd. v. Koranda Management Inc.*, [1993] B.C.J. No. 1861 (QL); *Cassell & Co. v. Broome*, [1972] 1 All E.R. 801; *Blackshaw v. Lord*, [1983] 2 All E.R. 311; *Sutcliffe v. Pressdram Ltd.*, [1990] 1 All E.R. 269; *Carson v. John Fairfax & Sons Ltd.* (1993), 113 A.L.R. 577; *Lawson v. c. Alberta (Procureur général)*, [1989] 2 R.C.S. 1326; *SDGMR c. Dolphin Delivery Ltd.*, [1986] 2 R.C.S. 573; *McKinney c. Université de Guelph*, [1990] 3 R.C.S. 229; *Nelles c. Ontario*, [1989] 2 R.C.S. 170; *Lavigne c. Syndicat des employés de la fonction publique de l'Ontario*, [1991] 2 R.C.S. 211; *MacKay c. Manitoba*, [1989] 2 R.C.S. 357; *B.C.G.E.U. c. Colombie-Britannique (Procureur général)*, [1988] 2 R.C.S. 214; *R. c. Swain*, [1991] 1 R.C.S. 933; *R. c. Salituro*, [1991] 3 R.C.S. 654; *Dagenais c. Société Radio-Canada*, [1994] 3 R.C.S. 835; *Re British Columbia Government Employees' Union*, [1983] 6 W.W.R. 640; *R. c. Oakes*, [1986] 1 R.C.S. 103; *Sweeney c. Patterson*, 128 F.2d 457 (1942), cert. refusé 317 U.S. 678 (1942); *Reference re Alberta Statutes*, [1938] R.C.S. 100; *Switzman c. Elbling*, [1957] R.C.S. 285; *Boucher c. The King*, [1951] R.C.S. 265; *Cherneskey c. Armadale Publishers Ltd.*, [1979] 1 R.C.S. 1067; *États-Unis d'Amérique c. Cotroni*, [1989] 1 R.C.S. 1469; *R. c. Keegstra*, [1990] 3 R.C.S. 697; *R. c. Butler*, [1992] 1 R.C.S. 452; *Globe and Mail Ltd. c. Boland*, [1960] R.C.S. 203; *Derrickson c. Tomat* (1992), 88 D.L.R. (4th) 401; *De Libellis Famosis* (1605), 5 Co. Rep. 125a, 77 E.R. 250; *King c. Lake* (1679), Hardres 470, 145 E.R. 552; *Rosenblatt c. Baer*, 383 U.S. 75 (1966); *Vogel c. Canadian Broadcasting Corp.*, [1982] 3 W.W.R. 97; *R. c. Dymnt*, [1988] 2 R.C.S. 417; *Barr c. Matteo*, 360 U.S. 564 (1959); *Dun & Bradstreet, Inc. c. Greenmoss Builders, Inc.*, 472 U.S. 749 (1985); *Coughlin c. Westinghouse Broadcasting & Cable, Inc.*, 476 U.S. 1187 (1986); *Derbyshire County Council c. Times Newspapers Ltd.*, [1993] 1 All E.R. 1011; *Theophanous c. Herald & Weekly Times Ltd.* (1994), 124 A.L.R. 1; *Silkin c. Beaverbrook Newspapers Ltd.*, [1958] 1 W.L.R. 743; *Adam c. Ward*, [1917] A.C. 309; *McLoughlin c. Kutasy*, [1979] 2 R.C.S. 311; *Horrocks c. Lowe*, [1975] A.C. 135; *Taylor c. Despard*, [1956] O.R. 963; *Netupsky c. Craig*, [1973] R.C.S. 55; *Douglas c. Tucker*, [1952] 1 R.C.S. 275; *Sun Life Assurance Co. of Canada c. Dalrymple*, [1965] R.C.S. 302; *Gazette Printing Co. c. Shallow* (1909), 41 R.C.S. 339; *Canadian Newspapers Co. c. Canada (Procureur général)*, [1988] 2 R.C.S. 122; *Walker c. CFTO Ltd.* (1987), 59 O.R. (2d) 104; *Rantzen c. Mirror Group Newspapers (1986) Ltd.*, [1993] 4 All E.R. 975; *Ley c. Hamilton* (1935), 153 L.T. 384; *Andrews c. Grand & Toy Alberta Ltd.*, [1978] 2 R.C.S. 229; *Arnold c. Teno*, [1978] 2 R.C.S. 287; *Thornton c. Board of School Trustees of School District No. 57 (Prince George)*, [1978] 2 R.C.S. 267; *Jill Fishing Ltd. c. Koranda Management Inc.*, [1993] B.C.J. No. 1861 (QL); *Cassell & Co. c. Broome*, [1972] 1 All E.R. 801; *Blackshaw c. Lord*, [1983] 2 All E.R. 311; *Sutcliffe c. Pressdram Ltd.*, [1990] 1 All E.R. 269; *Carson c. John Fairfax & Sons Ltd.* (1993), 113 A.L.R.



*Burns*, [1976] 6 W.W.R. 362; *Kerr v. Conlogue* (1992), 65 B.C.L.R. (2d) 70; *Egger v. Chelmsford*, [1965] 1 Q.B. 248.

By L'Heureux-Dubé J.

**Not followed:** *New York Times Co. v. Sullivan*, 376 U.S. 254 (1964); **referred to:** *RWDSU v. Dolphin Delivery Ltd.*, [1986] 2 S.C.R. 573; *R. v. Salituro*, [1991] 3 S.C.R. 654; *Dagenais v. Canadian Broadcasting Corp.*, [1994] 3 S.C.R. 835; *R. v. Park*, [1995] 2 S.C.R. 836; *Gazette Printing Co. v. Shallow* (1909), 41 S.C.R. 339; *Edmonton Journal v. Alberta (Attorney General)*, [1989] 2 S.C.R. 1326.

### Statutes and Regulations Cited

*Act to amend the Courts of Justice Act, 1984*, S.O. 1989, c. 67, s. 4.  
*Canadian Charter of Rights and Freedoms*, ss. 1, 2(b), 32(1).  
*Constitution Act, 1982*, s. 52.  
*Courts of Justice Act*, R.S.O. 1990, c. C.43, s. 137(1).  
*Crown Attorneys Act*, R.S.O. 1990, c. C.49.  
*Criminal Code*, R.S.C., 1985, c. C-46, ss. 490(15), 504.  
*Libel and Slander Act*, R.S.O. 1990, c. L.12.  
*Marriage Act*, R.S.O. 1980, c. 256, s. 20(2).  
*Ministry of the Attorney General Act*, R.S.O. 1990, c. M.17.

### Authors Cited

Australia. Law Reform Commission. Report No. 11. *Unfair Publication: Defamation and Privacy*. Canberra: Australian Government Publishing Service, 1979.  
 Barrett, David A. "Declaratory Judgments for Libel: A Better Alternative" (1986), 74 *Cal. L. Rev.* 847.  
 Barron, Jerome A. "Access to the Press — A New First Amendment Right" (1966-67), 80 *Harv. L. Rev.* 1641.  
 Bezanson, Randall P. "Libel Law and the Realities of Litigation: Setting the Record Straight" (1985), 71 *Iowa L. Rev.* 226.  
 Bollinger, Lee C. "The End of *New York Times v. Sullivan*: Reflections on *Masson v. New Yorker Magazine*", [1991] *Sup. Ct. Rev.* 1.  
 Brown, Raymond E. *The Law of Defamation in Canada*, 2nd ed. Scarborough, Ont.: Carswell, 1994 (loose-leaf).

577; *Lawson c. Burns*, [1976] 6 W.W.R. 362; *Kerr c. Conlogue* (1992), 65 B.C.L.R. (2d) 70; *Egger c. Chelmsford*, [1965] 1 Q.B. 248.

Citée par le juge L'Heureux-Dubé

**Arrêt non suivi:** *New York Times Co. c. Sullivan*, 376 U.S. 254 (1964); **arrêts mentionnés:** *SDGMR c. Dolphin Delivery Ltd.*, [1986] 2 R.C.S. 573; *R. c. Salituro*, [1991] 3 R.C.S. 654; *Dagenais c. Société Radio-Canada*, [1994] 3 R.C.S. 835; *R. c. Park*, [1995] 2 R.C.S. 836; *Gazette Printing Co. c. Shallow* (1909), 41 R.C.S. 339; *Edmonton Journal c. Alberta (Procureur général)*, [1989] 2 R.C.S. 1326.

### Lois et règlements cités

*Charte canadienne des droits et libertés*, art. 1, 2b), 32(1).  
*Code criminel*, L.R.C. (1985), ch. C-46, art. 490(15), 504.  
*Loi constitutionnelle de 1982*, art. 52.  
*Loi modifiant la Loi de 1984 sur les tribunaux judiciaires*, L.O. 1989, ch. 67, art. 4.  
*Loi sur la diffamation*, L.R.O. 1990, ch. L.12.  
*Loi sur le mariage*, L.R.O. 1980, ch. 256, art. 20(2).  
*Loi sur le ministère du Procureur général*, L.R.O. 1990, ch. M.17.  
*Loi sur les procureurs de la Couronne*, L.R.O. 1990, ch. C.49.  
*Loi sur les tribunaux judiciaires*, L.R.O. 1990, ch. C.43, art. 137(1).

### Doctrine citée

Australia. Law Reform Commission. Report No. 11. *Unfair Publication: Defamation and Privacy*. Canberra: Australian Government Publishing Service, 1979.  
 Barrett, David A. «Declaratory Judgments for Libel: A Better Alternative» (1986), 74 *Cal. L. Rev.* 847.  
 Barron, Jerome A. «Access to the Press — A New First Amendment Right» (1966-67), 80 *Harv. L. Rev.* 1641.  
 Bezanson, Randall P. «Libel Law and the Realities of Litigation: Setting the Record Straight» (1985), 71 *Iowa L. Rev.* 226.  
 Bollinger, Lee C. «The End of *New York Times v. Sullivan*: Reflections on *Masson v. New Yorker Magazine*», [1991] *Sup. Ct. Rev.* 1.  
 Brown, Raymond E. *The Law of Defamation in Canada*, 2nd ed. Scarborough, Ont.: Carswell, 1994 (loose-leaf).

- Canadian Daily Newspaper Association. *Response to A Consultation Draft of the General Limitations Act* (September 1991).
- Carter-Ruck on *Libel and Slander*, 4th ed. By Peter F. Carter-Ruck, Richard Walker and Harvey N. A. Starte. London: Butterworths, 1992.
- Christie, George C. «Injury to Reputation and the Constitution: Confusion Amid Conflicting Approaches» (1976), 75 *Mich. L. Rev.* 43.
- Epstein, Richard A. «Was *New York Times v. Sullivan* Wrong?» (1986), 53 *U. Chi. L. Rev.* 782.
- Gatley on *Libel and Slander*, 8th ed. By Philip Lewis. London: Sweet & Maxwell, 1981.
- Gatley on *Libel and Slander in a Civil Action: With Precedents of Pleadings*, 4th ed. By Richard O'Sullivan. London: Sweet & Maxwell, 1953.
- Hawreluk, David. «The Lawyer's Duty to Himself and the Code of Professional Conduct» (1993), 27 *L. Soc. Gaz.* 119.
- Ireland. Law Reform Commission. *Report on the Civil Law of Defamation*. Dublin: Law Reform Commission, 1991.
- Lepofsky, M. David. «Making Sense of the Libel Chill Debate: Do Libel Laws 'Chill' the Exercise of Freedom of Expression?» (1994), 4 *N.J.C.L.* 169.
- Leval, Pierre N. «The No-Money, No-Fault Libel Suit: Keeping *Sullivan* in its Proper Place» (1988), 101 *Harv. L. Rev.* 1287.
- Lewis, Anthony. «*New York Times v. Sullivan* Reconsidered: Time to Return to 'The Central Meaning of the First Amendment'» (1983), 83 *Colum. L. Rev.* 603.
- London, Martin. «The 'Muzzled Media': Constitutional Crisis or Product Liability Scam?». In *At What Price? Libel Law and Freedom of the Press*. New York: Twentieth Century Fund, 1993.
- McLellan, A. Anne, and Bruce P. Elman. «To Whom Does the Charter Apply? Some Recent Cases on Section 32» (1986), 24 *Alta. L. Rev.* 361.
- Salmond and Heuston on the *Law of Torts*, 20th ed. By R. F. V. Heuston and R. A. Buckley. London: Sweet & Maxwell, 1992.
- United Kingdom. *Report of the Committee on Defamation*. London: H.M.S.O., 1975.
- Veeder, Van Vechten. «The History and Theory of the Law of Defamation» (1903), 3 *Colum. L. Rev.* 546.
- Waddams, S. M. *The Law of Damages*, 2nd ed. Toronto: Canada Law Book, 1991 (loose-leaf).
- Canadian Daily Newspaper Association. *Response to A Consultation Draft of the General Limitations Act* (September 1991).
- Carter-Ruck on *Libel and Slander*, 4th ed. By Peter F. Carter-Ruck, Richard Walker and Harvey N. A. Starte. London: Butterworths, 1992.
- Christie, George C. «Injury to Reputation and the Constitution: Confusion Amid Conflicting Approaches» (1976), 75 *Mich. L. Rev.* 43.
- Epstein, Richard A. «Was *New York Times v. Sullivan* Wrong?» (1986), 53 *U. Chi. L. Rev.* 782.
- Gatley on *Libel and Slander*, 8th ed. By Philip Lewis. London: Sweet & Maxwell, 1981.
- Gatley on *Libel and Slander in a Civil Action: With Precedents of Pleadings*, 4th ed. By Richard O'Sullivan. London: Sweet & Maxwell, 1953.
- Hawreluk, David. «The Lawyer's Duty to Himself and the Code of Professional Conduct» (1993), 27 *L. Soc. Gaz.* 119.
- Ireland. Law Reform Commission. *Report on the Civil Law of Defamation*. Dublin: Law Reform Commission, 1991.
- Lepofsky, M. David. «Making Sense of the Libel Chill Debate: Do Libel Laws «Chill» the Exercise of Freedom of Expression?» (1994), 4 *N.J.C.L.* 169.
- Leval, Pierre N. «The No-Money, No-Fault Libel Suit: Keeping *Sullivan* in its Proper Place» (1988), 101 *Harv. L. Rev.* 1287.
- Lewis, Anthony. «*New York Times v. Sullivan* Reconsidered: Time to Return to «The Central Meaning of the First Amendment»» (1983), 83 *Colum. L. Rev.* 603.
- London, Martin. «The «Muzzled Media»: Constitutional Crisis or Product Liability Scam?». In *At What Price? Libel Law and Freedom of the Press*. New York: Twentieth Century Fund, 1993.
- McLellan, A. Anne, and Bruce P. Elman. «To Whom Does the Charter Apply? Some Recent Cases on Section 32» (1986), 24 *Alta. L. Rev.* 361.
- Salmond and Heuston on the *Law of Torts*, 20th ed. By R. F. V. Heuston and R. A. Buckley. London: Sweet & Maxwell, 1992.
- United Kingdom. *Report of the Committee on Defamation*. London: H.M.S.O., 1975.
- Veeder, Van Vechten. «The History and Theory of the Law of Defamation» (1903), 3 *Colum. L. Rev.* 546.
- Waddams, S. M. *The Law of Damages*, 2nd ed. Toronto: Canada Law Book, 1991 (loose-leaf).

APPEAL from a judgment of the Ontario Court of Appeal (1994), 18 O.R. (3d) 385, 114 D.L.R. (4th) 1, 71 O.A.C. 161, 20 C.C.L.T. (2d) 129, affirming a judgment of the Ontario Court of Jus-

POURVOI contre un arrêt de la Cour d'appel de l'Ontario (1994), 18 O.R. (3d) 385, 114 D.L.R. (4th) 1, 71 O.A.C. 161, 20 C.C.L.T. (2d) 129, qui a confirmé un jugement de la Cour de Justice de

tice (General Division) awarding the respondent damages for libel against the appellants. Appeal dismissed.

*Bryan Finlay, Q.C., and Christopher J. Tzekas, for the appellant Morris Manning.*

*Marc J. Somerville, Q.C., and R. Ross Wells, for the appellant the Church of Scientology of Toronto.*

*Robert P. Armstrong, Q.C., and Kent E. Thomson, for the respondent.*

*Lori Sterling and Hart Schwartz, for the intervenor the Attorney General for Ontario.*

*Robert J. Sharpe and Kent Roach, for the intervenor the Canadian Civil Liberties Association.*

*Edward M. Morgan, for the intervenors the Writers' Union of Canada, PEN Canada, the Canadian Association of Journalists, the Periodical Writers Association of Canada, and the Book and Periodical Council.*

*Peter W. Hogg, Q.C., and Brian MacLeod Rogers, for the intervenors the Canadian Daily Newspaper Association, the Canadian Community Newspapers Association, the Canadian Association of Broadcasters, the Radio-Television News Directors Association of Canada, the Canadian Book Publishers' Council and the Canadian Magazine Publishers' Association.*

The judgment of La Forest, Gonthier, Cory, McLachlin, Iacobucci and Major JJ. was delivered by

CORY J. — On September 17, 1984, the appellant Morris Manning, accompanied by representatives of the appellant Church of Scientology of Toronto ("Scientology"), held a press conference on the steps of Osgoode Hall in Toronto. Manning, who was wearing his barrister's gown, read from and commented upon allegations contained in a notice of motion by which Scientology intended to commence criminal contempt proceedings against the respondent Casey Hill, a Crown attorney. The

l'Ontario (Division générale) condamnant les appelants à verser à l'intimé des dommages-intérêts pour libelle. Pourvoi rejeté.

*Bryan Finlay, c.r., et Christopher J. Tzekas, pour l'appelant Morris Manning.*

*Marc J. Somerville, c.r., et R. Ross Wells, pour l'appelante l'Église de scientologie de Toronto.*

*Robert P. Armstrong, c.r., et Kent E. Thomson, pour l'intimé.*

*Lori Sterling et Hart Schwartz, pour l'intervenant le procureur général de l'Ontario.*

*Robert J. Sharpe et Kent Roach, pour l'intervenante l'Association canadienne des libertés civiles.*

*Edward M. Morgan, pour les intervenants Writers' Union of Canada, PEN Canada, l'Association canadienne des journalistes, Periodical Writers Association of Canada, et Book and Periodical Council.*

*Peter W. Hogg, c.r., et Brian MacLeod Rogers, pour les intervenants l'Association canadienne des éditeurs de quotidiens, Canadian Community Newspapers Association, l'Association canadienne des radiodiffuseurs, l'Association canadienne des directeurs de l'information en radio-télévision, Canadian Book Publishers' Council et Canadian Magazine Publishers' Association.*

Version française du jugement des juges La Forest, Gonthier, Cory, McLachlin, Iacobucci et Major rendu par

LE JUGE CORY — Le 17 septembre 1984, accompagné de représentants de l'appelante, l'Église de scientologie de Toronto («Scientologie»), l'appelant Morris Manning a tenu une conférence de presse devant Osgoode Hall à Toronto. Vêtu de sa toge d'avocat, il a lu et commenté certaines allégations contenues dans un avis de requête par lequel Scientology souhaitait instituer une procédure pour outrage au criminel contre l'intimé Casey Hill, substitut du procureur général. On

notice of motion alleged that Casey Hill had misled a judge of the Supreme Court of Ontario and had breached orders sealing certain documents belonging to Scientology. The remedy sought was the imposition of a fine or the imprisonment of Casey Hill.

At the contempt proceedings, the allegations against Casey Hill were found to be untrue and without foundation. Casey Hill thereupon commenced this action for damages in libel against both Morris Manning and Scientology. On October 3, 1991, following a trial before Carruthers J. and a jury, Morris Manning and Scientology were found jointly liable for general damages in the amount of \$300,000 and Scientology alone was found liable for aggravated damages of \$500,000 and punitive damages of \$800,000. Their appeal from this judgment was dismissed by a unanimous Court of Appeal: (1994), 18 O.R. (3d) 385, 114 D.L.R. (4th) 1, 71 O.A.C. 161, 20 C.C.L.T. (2d) 129.

### I. Factual Background

As in all actions for libel, the factual background is extremely important and must be set out in some detail. At the time the defamatory statements were made, Casey Hill was employed as counsel with the Crown Law Office, Criminal Division of the Ministry of the Attorney General for the Province of Ontario. He had given advice to the Ontario Provincial Police ("OPP") regarding a warrant obtained on March 1, 1983 which authorized a search of the premises occupied by Scientology. During the execution of the search warrant on March 3 and 4, 1983, approximately 250,000 documents, comprising over 2 million pages of material, were seized. These documents were stored in some 900 boxes at an OPP building in Toronto.

Immediately following the seizure, Scientology retained Clayton Ruby to bring a motion to quash the search warrant and to seek the return of the seized documents. Casey Hill, who had gained

y alléguait que Casey Hill avait induit en erreur un juge de la Cour suprême de l'Ontario et avait enfreint des ordonnances de mise sous scellés de certains documents appartenant à Scientology. On y réclamait également la condamnation de Casey Hill à une amende ou à une peine d'emprisonnement.

Lors de la procédure pour outrage, les allégations visant Casey Hill se sont révélées fausses et sans fondement. Casey Hill a alors intenté une action en dommages-intérêts pour libelle contre Morris Manning et Scientology. Le 3 octobre 1991, au terme d'un procès devant le juge Carruthers et un jury, Morris Manning et Scientology ont été condamnés solidairement à des dommages-intérêts généraux de 300 000 \$, et Scientology seule a été condamnée à payer des dommages-intérêts majorés de 500 000 \$ et des dommages-intérêts punitifs de 800 000 \$. La Cour d'appel a rejeté à l'unanimité leur appel de ce jugement: (1994), 18 O.R. (3d) 385, 114 D.L.R. (4th) 1, 71 O.A.C. 161, 20 C.C.L.T. (2d) 129.

### I. Historique des faits

Comme dans toute action pour libelle, le contexte factuel est extrêmement important et doit être exposé dans les détails. Au moment où les propos diffamatoires ont été tenus, Casey Hill était avocat au Bureau des avocats de la Couronne — Droit criminel, au ministère du Procureur général pour la province d'Ontario. Il avait conseillé la Police provinciale de l'Ontario («PPO») relativement à un mandat obtenu le 1<sup>er</sup> mars 1983, autorisant la fouille des locaux de Scientology. Au cours de l'exécution du mandat de perquisition les 3 et 4 mars 1983, approximativement 250 000 documents représentant plus de 2 millions de pages ont été saisis puis emmagasinés dans quelque 900 boîtes dans un édifice appartenant à la PPO à Toronto.

Immédiatement après la saisie, Scientology a retenu les services de Clayton Ruby pour présenter une requête en annulation du mandat de perquisition et demander la remise des documents saisis. Casey Hill, qui avait acquis une certaine expérience et une compétence particulière dans le

experience and special skill in the area of search and seizure, acted as counsel for the Crown.

domaine des fouilles, des perquisitions et des saisies, agissait pour le ministère public.

5 The litigation commenced on March 7, 1983 and continued throughout 1983 and 1984. On July 11, 1984, Osler J. ruled that solicitor-and-client privilege applied to 232 of the seized documents he had reviewed and ordered that they remain sealed pending further order of the court. Several sealing orders and endorsements were ultimately made by Justices of the Supreme Court of Ontario.

Engagée le 7 mars 1983, la procédure s'est poursuivie tout au long de 1983 et 1984. Le 11 juillet 1984, ayant statué que le privilège du secret professionnel de l'avocat s'appliquait à 232 des documents saisis qu'il avait examinés, le juge Osler a ordonné qu'ils demeurent scellés jusqu'à nouvelle ordonnance de la cour. Plusieurs ordonnances et jugements de mise sous scellés ont par la suite été rendus par des juges de la Cour suprême de l'Ontario.

6 Throughout this period, Casey Hill dealt frequently with Clayton Ruby and other counsel for Scientology in connection with various matters ranging from the trivial to the significant. They were invariably resolved in a spirit of co-operation and professional courtesy, even in those situations where the parties proceeded with contested motions.

Pendant ce temps, Casey Hill a traité fréquemment avec Clayton Ruby et d'autres avocats de Scientology relativement à diverses questions, certaines importantes, d'autres moins. Elles ont invariablement été résolues dans un esprit de collaboration et de courtoisie professionnelle, même lorsqu'il s'agissait de requêtes contestées.

7 In March of 1983, Scientology retained Charles Campbell to make an application to Rosemarie Drapkin, the Deputy Registrar General of the Ministry of Consumer and Commercial Relations, requesting that its president, Earl Smith, be granted the authorization to solemnize marriages pursuant to s. 20(2) of the *Marriage Act*, R.S.O. 1980, c. 256. One year later, Scientology commenced an application for judicial review of Rosemarie Drapkin's failure to approve that application.

En mars 1983, Scientology a retenu les services de Charles Campbell pour présenter à Rosemarie Drapkin, registraire général adjoint au ministère de la Consommation et du Commerce, une demande visant à ce que son président Earl Smith soit autorisé à célébrer le mariage conformément au par. 20(2) de la *Loi sur le mariage*, L.R.O. 1980, ch. 256. Un an plus tard, Scientology a présenté une demande de contrôle judiciaire relativement à l'omission par Rosemarie Drapkin d'agréer à la demande.

8 Rosemarie Drapkin believed that it would help her to assess the application if she could review the seized documents. To that end, Kim Twohig, a solicitor in the Civil Division of the Crown Law Office, approached Casey Hill in July 1984. He advised her that there was a motion outstanding before Osler J. for an order quashing the search warrant and that access would only be granted if a court order was obtained pursuant to s. 490(15) (formerly 446(15)) of the *Criminal Code*, R.S.C., 1985, c. C-46. He explained that there had been several interim rulings in this matter and stated that "this was probably the type of case where the

Rosemarie Drapkin estimait que, pour évaluer la demande, il lui serait utile d'examiner les documents saisis. À cette fin, Kim Twohig, procureur au Bureau des avocats de la Couronne — Droit civil, a communiqué avec Casey Hill en juillet 1984. Ce dernier l'a informée qu'une requête non encore tranchée avait été soumise au juge Osler en vue d'annuler le mandat de perquisition et que l'accès ne serait autorisé que si une ordonnance de la cour était obtenue conformément au par. 490(15) (auparavant 446(15)) du *Code criminel*, L.R.C. (1985), ch. C-46. Il a expliqué que plusieurs décisions intérimaires avaient été rendues